

JORDI CINCA

«El Govern i l'INAF sempre han actuat d'acord amb la llei»

Jordi Cinca és ministre de Finances del Govern d'Andorra des de l'any 2011. “La reacció del mercat ens va obligar a intervenir BPA”, diu Cinca, qui confia que la demanda de la família Cierco no prosperarà.



La família Cierco els reclama 365 milions d'euros. Tenint en compte que el pressupost del Govern per a 2015 és de 415 milions d'euros, en quina mesura una sentència condemnatòria posaria en perill les finances públiques andorranes?

—El que han presentat ni tan sols és una reclamació administrativa. El que els Cierco han presentat és una demanda genèrica perquè, d'acord amb uns arguments, es consideren perjudicats. Jo sé quina és la seva intenció, però m'imagino que és el preludi d'un recurs administratiu. I el Govern hi haurà de respondre. Si ells consideren que la resposta no atén la seva petició poden acudir a la via judicial.

—**Posem-nos en el supòsit que arriben fins aquí i que hi ha una sentència**

condemnatòria. Què passaria aleshores?

—És un escenari que ni contemplo. He llegit els fonaments d'aquesta demanda i entenc que a partir d'aquests arguments no hi ha cap possibilitat que pugui prosperar per la via judicial ni que tinguin una sentència favorable. Especular sobre possibles demandes no té gaire sentit. Nosaltres estem ocupats a estabilitzar la plaça financera. Sigui com sigui, el Govern i l'INAF [Institut Nacional Andorrà de Finances] sempre han actuat d'acord amb la llei.

—**Diuen els Cierco que el fet d'haver de recórrer a aquesta via és perquè el Govern no ha volgut seure a negociar. Que té a dir a aquestes crítiques?**

—Cal mirar el procés des de l'origen. Tot aquest procés es desencadena a

partir d'una nota de l'organisme nord-americà responsable de la lluita contra el blanqueig de diners, el FinCEN. Es tracta d'una nota molt contundent, que focalitza molt la pressió sobre les pràctiques de BPA. De resultes d'aquella nota, BPA es queda aïllada de la seva activitat ordinària, deixa de poder operar. Tots els seus corresponsals es tallen perquè les acusacions del FinCEN són valorades pel mercat com de molta gravetat. Ningú no vol operar amb una entitat que té aquesta taca.

És a partir d'aquest moment que l'INAF, a la vista de la possibilitat que contagiï la resta de la plaça financera, pren mesures extraordinàries, s'intervé el banc i es suspèn els administradors per evitar que aquesta situació acabi perjudicant els mateixos clients del

→ banc. El que s'havia de garantir a tota costa era que els clients poguessin recuperar els seus diners i no es contagiés la resta de la plaça.

És, per tant, un procés que no dóna peu a negociar res amb els antics gestors. En aquest procés és lògic que els antics gestors no puguin actuar i restablir la confiança en el banc. Per prudència, i a l'espera que es dilucidi la seva responsabilitat, se'ls ha de deixar al marge del procés. Als accionistes els queda defensar la seva postura a través dels recursos.

—Els accionistes majoritaris del banc tenen un altre relat: diuen que la intervenció no era necessària i que precisament va ser l'acció "desproporcionada" del Govern el que va generar la desconfiança.

—La nota del FinCEN era d'una contundència inusual: es diu que s'ha

davant la nota, es situar dos interventors com a observadors, per veure també com reaccionen els clients. Passades 24 hores, i a la vista de la caiguda dels corresponsals i dels clients que volen retirar els diners, el supervisor intervé el banc i substitueix els administradors i pren la gestió.

—En el seu escrit de reclamació, els Cierco expliquen que un any abans de la intervenció el mateix banc havia informat d'una "relació de fets, tots sota control judicial, que podien afectar la reputació i l'estabilitat del sistema financer". I a pesar de disposar d'aquesta informació, diuen, l'INAF no va fer res.

—Això no és així. Si hi ha processos judicials oberts contra una entitat està bé que l'entitat ho comunicui, però això és públic i ben públic i l'INAF de sobres que ho sabia. És més, un dels proce-

sinó perquè qui tingui informació sobre aquestes operacions bancàries, la pugui fer arribar. El Govern va entendre que aquest no era el seu camí, la qual cosa no significa que es mantingués passiu: va entrar en contacte amb el mateix FinCEN; el Govern es va desplaçar als EUA; vam intercanviar informació. Tenen una puntualíssima informació dels passos que s'han fet per salvar els diners del banc.

—Pot garantir que els clients recuperaran els seus diners?

—No és un procés fàcil, però el Govern està donant tots els passos perquè els clients recuperin els seus diners. És un procés complex i llarg perquè s'ha de constituir un nou banc; aquest ha de ser operatiu al mercat internacional; s'han d'analitzar tots els clients que hi havia i assegurar-se que sobre cap d'ells no hi ha indicis de blanqueig...

—Diu Jaume Bartumeu, advocat dels Cierco, que la manera com s'ha gestionat l'afer BPA ha provocat una pas enrere de quinze anys en la reputació d'Andorra com a plaça bancària.

—El senyor Bartumeu ha estat cap de Govern i coneix a la perfecció la realitat del nostre país. Si portés el barret de cap de Govern i no el d'advocat dels Cierco mantindria que el que s'havia de defensar era el conjunt de la plaça financera i no una entitat en particular. Al llarg dels últims anys ens hem guanyat un prestigi. L'afer BPA el malmet? L'afer BPA no és bo per a ningú, ni per al país ni per a la plaça financera. I ens posa sota una pressió com a país molt gran. Però és un fet aïllat que no té res a veure com actuen la resta d'entitats. La plaça d'Andorra és prou potent per sortir-se'n.

—Hi ha qui manté que vostès van actuar impel·lits per Madrid, que tenia interès a posar sota sospita BPA, l'entitat on Jordi Pujol va regularitzar tres milions d'euros.

—Això no té gens de sentit. Nosaltres som un país independent, en un estat de dret i prenem les nostres decisions d'acord amb els esdeveniments. •

«El risc de contagi al sector bancari era altíssim. L'actuació del supervisor fou impecable»

articulat una xarxa de blanqueig, que hi ha directius implicats... Són acusacions molt contundents que fan reaccionar el mercat. A partir d'ací, el supervisor tenia dues opcions: la primera, no fer res i conversar amb els accionistes, cosa que no hauria evitat l'aïllament. A la vista de la nota, hauríem tingut una allau de clients reclamant els seus diners, la qual cosa hauria generat un pànic que hauria acabat contagiant tota la plaça financera. L'altra, actuar com es va fer, en un context en què el risc de contagi era altíssim. Crec que l'actuació del supervisor ha estat impecable. En una situació molt complicada, va tenir la sang freda d'actuar per salvar la resta de la plaça i els clients del BPA. El supervisor s'ha limitat a fer la seva feina a la vista de la reacció del mercat. Fixa't, de fet, que quan surt la nota, l'INAF no intervé ni suspèn els administradors. El que fa,

diments oberts havia estat denunciat pel mateix organisme que aborda les qüestions del blanqueig a Andorra. Una cosa és el procediment judicial i una altra de diferent és que el FinCEN llanci una acusació que té molt més d'impacte sobre el mercat que el propi procediment judicial. Tampoc no es pot passar per alt que el FinCEN, en la seua nota, diu que al seu entendre les mesures que s'han de prendre respecte de BPA passen per tallar les línies al banc en la seua operativa amb dòlars. La reacció del mercat és instantània.

—Arran de la nota, el FinCEN estableix un termini d'al·legacions. El Govern, però, no en va presentar cap. "El Govern va optar per no defensar el bon nom d'Andorra", diuen els Cierco. Què n'ha de dir?

—Efectivament, s'obre un termini de 60 dies no perquè el Govern al·legui,