



KREMLIN

Lluís Mestres (Barcelona, 1966) és vocal de la comissió d'estrangeria del Col·legi d'Advocats de Barcelona. Considera que l'Ajuntament de Vic ha confós conceptes en l'ordenança del padró que vol aplicar, i a més hi veu oportunisme polític.

Lordenança municipal que pretén aprovar l'Ajuntament de Vic per deixar fora del padró immigrants sense papers és legal, il·legal, o podria passar per una esclatxa legal? Un informe del bufet de Roca Junyent apel·la a l'article 25 de la llei d'estrangeria per justificar la limitació del padró.

—D'entrada, el senyor Roca Junyent no és el Tribunal Constitucional, és només el titular d'un despatx d'advocats que cobra de l'Ajuntament de Vic per fer un dictamen favorable, buscant aquelles interpretacions que tota llei permet.

—Feta la llei, feta la trampa?

—És impossible que una norma pugui contenir tots els detalls que pretén regu-

lar. S'estableix una norma amb criteris i fins i tot sancions, però després ve una segona part, que és la interpretació de la llei. I qui pot interpretar la llei? Només els tribunals. La feina dels advocats no és interpretar una llei, sinó fer canviar d'opinió els tribunals quan ens interessa. La nostra tasca moltes vegades és agafar un article i mirar de trobar-hi buits o esclatxes perquè el jutge canviï d'opinió.

—L'article 25 de la llei 4/200 d'estrangeria conté l'esclatxa legal que busca l'Ajuntament de Vic?

—Aquest bufet ha fet allò que de tota la vida hem fet els advocats per aconseguir que el jutge interpreti la norma de la forma que més ens convingui, aprofitant també que les normes sovint no són

gaire actualitzades. Sovint una llei perd vigència perquè l'actualitat social canvia més de pressa que no la norma. En el cas d'estrangeria, això no obstant, els canvis s'han fet tan sovint —cinc reformes de la llei des del 2000— que diria que la llei gairebé va al mateix ritme que la societat.

—Aleshores, l'Ajuntament de Vic compliria la llei, apel·lant a aquest article 25?

—El qui sap de lleis en un ajuntament és el secretari. L'alcalde no té obligació de saber-ne, i amb aquest article han volgut crear confusió. El consistori ha arribat a la conclusió que ha d'exigir que el document acreditatiu de la persona porti el visat inclòs. Però això no és cap esclatxa legal, perquè la llei d'estrangeria diu que per tenir un permís de residència o d'estada cal un visat. No és cap novetat. Senzillament l'ajuntament confon aquesta situació administrativa amb l'empadronament. Són dos conceptes diferents gestionats per dues administracions diferents, el Ministeri de l'Interior i els ajuntaments, respectivament.

—**Voleu dir que és desconeixement de la llei, només?**

—És evident que juguen a crear confusió. La Constitució i la llei reguladora de bases del règim local diuen que el padró és obligatori. L'article 15 d'aquesta llei diu que tota persona que viu en un municipi resta obligada a ser inscrita al padró, perquè s'ha de tenir un cens de la població per tal de poder dur a terme la gestió municipal. El padró se'l van inventar els romans, no és cap novetat. Quan t'empadrones, et converteixes en veí d'aquest municipi, és una obligació i prou.

—**Quin sentit pot tenir apel·lar a l'article 25, doncs?**

—Políticament, et dona cobertura a l'hora d'explicar la raó per la qual has canviat de criteri en empadronar. Però ha de quedar una cosa molt clara: si una persona té un document vàlid, i el passaport ho és, cal que sigui empadronada. La llei diu que la persona ha d'exhibir un document vàlid, i és vàlid no perquè tingui un visat sinó perquè és expedit per les autoritats d'un país. El visat és el requisit posterior per quedar-te a viure a l'estat amb targeta de residència, i la targeta de residència la fa el Ministeri de l'Interior.

—**Quin argument fa servir l'Ajuntament de Vic per defensar la legalitat de la seva proposta?**

—Fa servir un argument erroni: jo tinc l'obligació de demanar DNI, NIE o passaport vigent, de conformitat amb allò que diu la llei d'estrangeria. Però això no és veritat, és una desviació deliberada. El que valora si una persona està en condicions d'obtenir el permís de residència i, per tant, d'aplicar la llei d'estrangeria, no és un ajuntament, sinó la subdelegació del govern. Un ajuntament no té competències per a examinar si un immigrant està en condicions d'obtenir el permís o no. Només s'ha de preocupar si té un document que l'acrediti com a persona. Un ajuntament no és qui per a determinar si una persona està en situació legal o no, no pot atribuir-se funcions que no li corresponen.

—**D'una altra banda, no conèixer els ciutadans d'un municipi afegeix dificultats a la gestió dels recursos i el govern de la ciutat. No empadronar genera més desordre en aquesta gestió?**

—I tant. Però, a més, hi ha una raó

que no és legal, sinó de seguretat nacional, i és que una administració necessita saber qui resideix, amb permís o sense, al país, perquè si per exemple hi ha una epidèmia, sanitàriament es pugui controlar l'evolució de la malaltia. Per això només amb el padró es pot accedir a la sanitat pública.

—**Si l'ordenança de Vic acabés essent aprovada pel ple municipal, hi ha qui apunta que podria ser constitutiva de delictes.**

—Delictes, no, però no tinc cap dubte que, en cas d'un contenciós administratiu, qualsevol jutge a qui correspongui dictarà una sentència anul·lant l'ordenança, perquè estableix un sistema que no és previst a la llei. Els ajuntaments són l'administració més propera al ciutadà, però no deixen de ser administració, i, per tant, és la primera que ha de respectar l'ordenament jurídic. Ens agradarà més o menys, però són les regles del joc. L'administració no pot extrapolar una normativa i modular-la al seu gust. Abans d'intentar prendre mesures com aquesta, s'ha d'interrogar si, com a administració local, té capacitat d'actuar en un sentit o en un altre. S'ho ha volgut fer venir bé per explicar a la ciutadania que l'ajuntament també farà aquesta funció de control de la immigració il·legal. Doncs no, la llei no funciona així.

—**S'ha parlat de demagògia, d'oportunisme electoral i fins i tot de xenofòbia. A banda d'una confusió legal, per desconeixement o no de la normativa, hi ha més interessos per part del consistori al marge de controlar els seus ciutadans?**

—Jo de política no en sé gaire, i tampoc no en vull aprendre. Però sí que hi noto una intencionalitat, per una raó jurídica. Si un partit o un equip de govern té calculat que les eleccions són el maig del 2011 i fa un decret com aquest d'àmbit municipal, quin serà el calendari de les conseqüències polítiques que se'n puguin derivar? Si Vic calcula que l'ordenança entrarà en vigor al febrer, suposem que efectivament hi entra, i ve un immigrant al qual deneguen l'empadronament perquè no té visat. Si aquesta persona recorre a la justícia, comença un llarguíssim procés. El primer pas és recórrer davant l'ajuntament. Si passats tres mesos no contesta, per silenci administratiu aquest immigrant se'n va al jutjat. Ja ens situem al mes de juny del

2010. I llavors el contenciós administratiu dirà que, amb molta sort, el cas d'aquest immigrant el jutjarà a final del 2011. I ja hauran passat les eleccions.

—**Hi veieu doncs, motivacions electorals, i potser por que la llista xenòfoba de Josep Anglada resti espai a les formacions —CiU, PSC i ERC— que ara governen?**

—Si faig una previsió tàctica de la decisió de l'Ajuntament de Vic, ho veig molt clar. Els regidors assumeixen que hi pugui haver un jutjat que els revoqui l'ordenança, però ja hauran aconseguit l'objectiu polític. Per tant, prefereixen assumir el risc que els anul·lin l'ordenança després, perquè saben molt bé que tècnicament tenen prou temps de vendre aquesta mesura en campanya electoral. I si després de les eleccions queda anul·lada, ja no serà cap drama.

—**La Plataforma per Catalunya creix en intenció de vot a Vic. Aquesta ordenança pot atreure votants.**

—Naturalment que hi compten, amb això. PxC té quatre regidors, i les enquestes ja li'n donen sis, de manera que podria arribar a dominar el consistori. Per tant, l'alcalde pensa que s'ha d'espavilar i fer qualsevol cosa per robar-li vots. I com es fa? Apropant-se una mica a les seves idees xenòfobes. Penso que l'alcalde no ho és, de xenòfob, però s'ha vist una mica forçat a fer accions com aquesta per poder mantenir el seu lloc. Juguen amb els terminis judicials, molt llargs, per guanyar terreny electoralment. Pot ser legítim des del punt de vista polític. El problema és que es genera conflicte social d'una manera irresponsable. Entenc que a Vic tinguin un problema amb la immigració, però més greu l'hauria de tenir Salt, amb un 40% de població immigrada, i en canvi mai no se li ha ocorregut de fer una cosa com aquesta. La immigració és una oportunitat política per a molts, i entenc que alguns polítics la vulguin aprofitar, però per responsabilitat social no haurien de generar conflictes de convivència.

—**Sigui com sigui, a la llarga cap immigrant no es podrà trobar privat dels drets fonamentals de l'educació i la sanitat?**

—No, perquè jurídicament, l'ordenança de Vic no té sortida. Aquesta batalla la tenen perduda.

Gemma Aguilera